

DAT ..2108..... / 2018

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup z dostawą sprzętu drogowego oraz komunalnego dla MPGKiM ZB”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp) Zamawiający uprzejmie informuje, co następuje:

1) Wybór najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

- a) Część nr 3 zamówienia: P.P.H.U. ALDO Sp.J. Leszek Długołęcki i Andrzej Długołęcki z ceną brutto: **45.508,77 zł**,
- b) Część nr 6 zamówienia: „EMBERS” Malwina Sommer z ceną brutto: **47.970,00 zł**.

Oferta wyżej wymienionych Wykonawców uzyskały najwyższą ilość punktów w przyjętych do oceny kryteriach: *CENA (max. 60 pkt)*, *OKRES GWARANCJI (max. 25 pkt.)*, *TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA (max. 15 pkt)*

2) Streszczenie oceny ofert wraz z punktacją:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium			Razem punktów
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia	
Część nr 3 – Odkurzacz do liści					
2	LIWEX Łasek Włodzimierz 51-142 Wrocław, ul. Grochowiaka 1	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) uPzp			
3	P.P.H.U. ALDO Sp. J. Leszek Długołęcki i Andrzej Długołęcki 07-431 Czarnia, Surowe 116 Punkt Sprzedaży w Ełku 19-300 Ełk, ul. Srebrna 12	60,00	0,00	0,00	60,00
Część nr 6 – Urządzenie hakowe					
1	„EMBERS” Malwina Sommer 76-200 Słupsk ul. Poznańska 39	60,00	15,00	0,00	75,00

3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, powody odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy LIWEX Łasek Włodzimierz została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) uPzp. w zakresie Części nr 3 zamówienia – Odkurzacz do liści

Wykonawca przedstawił niepodpisany formularz ofertowy, który był jedynie opatrzony imieniem i nazwiskiem specjalisty ds. sprzedaży w postaci znaku graficznego naniesionego w postaci wydruku komputerowego. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału X Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej. Złożenie oferty w innej formie stanowi

podstawę do jej odrzucenia.

Art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zatem, brak podpisu na dokumencie oznacza brak zachowania formy pisemnej. Ustawa zawiera bezwzględny wymóg zachowania formy pisemnej w odniesieniu do oferty. Należy dodatkowo podkreślić, że brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany, ponieważ ustawa nie przewiduje takiej możliwości. Brak podpisu na formularzu ofertowym stanowi o niezgodności z bezwzględnie obowiązującym przepisami prawa.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4)

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) uPzp.

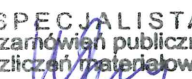
Zamawiający informuje jednocześnie, że podpisanie umowy nastąpi po dopełnieniu przez wybranego Wykonawcę obowiązków wynikających z Rozdziału XIV SIWZ.

ZASTĘPCA DYREKTORA

mgr inż. Mariusz Zapert

Opracował:

Krzysztof Pijanowski – specjalista ds. zamówień publicznych i rozliczeń materiałowych w Dziale Administracyjno – Technicznym, tel. (+48) 513 026 896

SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych
i rozliczeń materiałowych

mgr Krzysztof Pijanowski